**RIIGI TUGITEENUSTE KESKUSELE**

**SA KUTSEKODA POOLT ESITATUD VAIE RAKENDUSÜKSUSE SEISUKOHALE**

**RIIGIHANKES NR 278973**

Vastavalt HMS § 72 lg 1 punktile 3 teeme ettepaneku RTK-l finantskorrektsiooni otsus uuesti üle vaadata ja kohaldada käesoleval juhul madalamat finantskorrektsiooni määra. Arvestades rikkumise võimalikku vähetõenäolist rahalist mõju ning rikkumist kergendavaid asjaolusid, ei ole Kutsekoja hinnangul Rakendusüksuse otsuses nr 11.3-1/26/486 Kutsekoja ESF projektile „Kutsesüsteemi reform“ 25% finantskorrektsiooni määr proportsionaalne järgmistel põhjustel:

1. **Puudub faktiline ja majanduslik alus rahalise kahju või selle tekkimise ohu tuvastamiseks**

Rakendusüksuse esitatud finantskorrektsiooni otsuse **punktides 29 ja 31** esitatud seisukohaga ei ole võimalik nõustuda, kuna puudub faktiline ja majanduslik alus rahalise kahju või selle tekkimise ohu tuvastamiseks.

Rakendusüksus on ise märkinud, et väidetava kahju suurust ei ole võimalik hinnata, kuna ei ole teada, millisteks oleksid kujunenud raamlepingu alusel sõlmitavad hankelepingud juhul, kui hankija oleks käitunud teisiti. Sellest tulenevalt põhineb järeldus rahalise kahju tekkimise ohust hüpoteetilisel oletusel, mitte tuvastatud asjaoludel.

Lisaks tuleb arvesse võtta, et juhul kui vaidlusalune pakkuja Karjääristuudio OÜ pakkumus oleks tunnistatud hanke tingimustele mittevastavaks, oleks raamlepingusse kaasatud pakkuja Osaühing Estfilm Production, kelle pakkumuse maksumused olid oluliselt kõrgemad võrreldes tegelikult raamlepingusse pääsenud pakkujatega.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Vastavaks tunnistatud pakkuja** | Animatsioon (u 2 minutit) ühe minuti maksumus, osakaal 10% | Pika video (u 40 minutit) ühe minuti maksumus, osakaal 10% | Lühikese video (u 5 minutit) ühe minuti maksumus, osakaal 10% | Audiofail (u 60 min) ühe minuti maksumus, osakaal 10% |
| 1 | Epistula OÜ | 714,00 | 129,90 | 190,80 | 24,70 |
| 2 | Karjääristuudio OÜ | 450,00 | 25,00 | 150,00 | 7,50 |
| 3 | Osaühing Estfilm Production | 2500,00 | 140,00 | 850,00 | 25,00 |
| 4 | Silmad Lahti Film OÜ | 449,00 | 49,00 | 469,00 | 219,00 |

Osaühing Estinfilm Productionsi pakkumuses on võrreldes teiste vastavaks tunnistatud pakkumuste keskmise hinnaga hinnad kõrgemad:

1. Animatsioon (u 2 minutit) ühe minuti maksumus: 4,65 korda
2. Pika video (u 40 minutit) ühe minuti maksumus: 2,06 korda
3. Lühikese video (u 5 minutit) ühe minuti maksumus: 3,14 korda

Selline olukord oleks tõstnud raamlepingu hinnataset ning suurendanud tõenäosust, et minikonkursside tulemusel sõlmitavad hankelepingud oleksid olnud hoopis kallimad.

Seega puudub põhjuslik seos väidetava rikkumise ja rahalise kahju vahel ning **vastupidi – rakendusüksuse kirjeldatud alternatiivne käitumine oleks suure tõenäosusega toonud kaasa suurema kulu projektirahade kasutusele.** Eeltoodust tulenevalt **ei ole põhjendatud järeldus, et esineb rahalise kahju tekkimise oht**.

1. **Potentsiaalseid kõrvalejäänud pakkujaid ei ole olemas**

Rakendusüksuse punktis 30 esitatud väide, mille kohaselt ei saa välistada võimalust, et potentsiaalsed hankest huvitatud isikud oleksid hankes osalenud juhul, kui nad oleksid teadnud, et aktsepteeritakse ka alla 60-sekundilise pikkusega animatsiooni, ei ole põhjendatud ega tugine turu tegelikule olukorrale. Väikese Eesti audiovisuaalse tootmisturu kontekstis ei tegutse videote tootjaid, kes pakuksid üksnes alla 60-sekundilise pikkusega videoid. Asjakohastel turuosalistel on oma varasemates töödes ka pikema kestusega videod ning seega ei olnud hanketingimus selline, mis oleks objektiivselt välistanud potentsiaalseid pakkujaid hankemenetluses osalemast. Lisaks hankest huvitatud isikutest mitte keegi ei tõstatanud teabevahetuse kaudu küsimust, et 60 sekundi pikkuse klipi nõue kuidagi piirav oleks ja oleks vaja seda nõuet alandada.

Eeltoodust tulenevalt ei ole põhjendatud järeldus, et hanketingimused oleksid piiranud konkurentsi või mõjutanud hankemenetluse tulemust viisil, mis looks rahalise kahju tekkimise ohu. Rakendusüksuse punktis 30 toodud seisukoht põhineb oletuslikul stsenaariumil ega ole toetatud turuolukorda kajastavate faktiliste asjaoludega.

Kokkuvõtvalt võib öelda, et eelnimetatud hanketingimuse tõttu potentsiaalselt kõrvalejäänud pakkujaid ei olnud.

**Kokkuvõte ja ettepanek finantskorrektsiooni määra vähendamiseks**

Finantskorrektsiooni otsuses puudub piisav põhjendus 25% finantskorrektsiooni määra kohaldamiseks:

* Otsus tugineb **eeldustele**, et rikkumine võis mõjutada hankemenetluse ja minikonkursside tulemusi, kuid samas on RTK ise märkinud, et **rahalise kahju suurust ei ole võimalik hinnata**.

Seega **ei ole tuvastatud ei tegelikku rahalist kahju ega ka usaldusväärset ohtu Euroopa Liidu eelarve kahjustamisele**.

Vaide käigus esitatud hinnavõrdlus näitab, et RTK poolt õiguspäraseks peetava alternatiivse stsenaariumi korral oleks raamlepingusse kaasatud oluliselt kõrgema hinnatasemega pakkuja, mis oleks suure tõenäosusega toonud kaasa suurema kulu.

Arvestades rikkumise võimalikku vähetõenäolist rahalist mõju ning rikkumist kergendavaid asjaolusid, **ei ole 25% finantskorrektsiooni määr proportsionaalne**.

**Vastavalt HMS § 72 lg 1 punktile 3 teeme ettepaneku RTK-l finantskorrektsiooni otsus uuesti üle vaadata ja kohaldada käesoleval juhul madalamat finantskorrektsiooni määra.**

**Kinnitame, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust**
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